



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Chantall ZA, s.r.o., sídlo: Dvorská cesta 2/B, 940 01 Nové Zámky**
dátum a miesto vykonania kontroly: dňa 10.10.2022 a 3.11.2022 v prevádzkarni: *Chantall, OC AUPARK, Veľká Okružná 58/A, Žilina*
IČO: 53 139 305

- pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa

- po určení spôsobu vybavenia reklamácie vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamácie vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim,

keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-615/2022, a vykonanou s predávajúcim, resp. osobou konajúcou v jeho mene- účastníkom konania: **Chantall ZA, s.r.o., sídlo: Dvorská cesta 2/B, 940 01 Nové Zámky**, dňa 10.10.2022 a 3.11.2022 v prevádzkarni: Chantall, OC AUPARK, Veľká Okružná 58/A, Žilina zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku: šaty Dalia ružové á 89,-€ (zakúpené dňa 14.8.2021 na základe dokladu o kúpe výrobku zo dňa 14.8.2021), uplatnenú spotrebiteľom dňa 10.8.2022 osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni s odovzdaním reklamovaného výrobku (na vadu: „...na viacerých miestach vyjdené vlákna z látky a čiary na materiáli....“, s vystavením Reklamačného lístka č. 550) nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predávajúci spotrebiteľovi dňa 9.9.2022 zaslal (doporučenou zásielkou- podacie číslo RF037447922SK) vyjadrenie k reklamacii zo dňa 6.9.2022 s uvedením: „...Vaša reklamácia bola uznaná a máte nárok na výmenu tovaru....“, čo nie je možné považovať za zákonné vybavenie reklamácie, keď vybavením reklamácie sa rozumie *ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*, a predmetné vybavenie reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom predávajúci v tejto lehote výmenu výrobku nerealizoval

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **450,-€, slovom štyristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 2.9.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-615/2022. Za účelom jeho prešetrenia bola dňa 10.10.2022 v prevádzkarni účastníka konania: Chantall, OC AUPARK, Veľká Okružná 58/A, Žilina spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 10.10.2022 vykonaná kontrola so stanovenou výzvou na doručenie dokladov do dňa 17.10.2022 (konkrétne doručenie dokladov, preukazujúcich, že účastník konania je oprávnený vybavovať reklamácie výrobkov, zakúpených u spoločnosti JONES s.r.o., ako aj dokladov, preukazujúcich vzťahy medzi účastníkom konania, spoločnosťou JONES s.r.o. a inou spoločnosťou). Predmetná kontrola bola prerušená. Dňa 14.10.2022 bola správne orgánu od účastníka konania, prostredníctvom e-mailu, doručená Dohoda o spolupráci zo dňa 1.2.2022, vzťahujúca sa na vybavovanie reklamácií medzi predávajúcim: JONES, s.r.o., Nové Zámky a spoločnosťou Chantall ZA, s.r.o., Nové Zámky. Dňa 3.11.2022 bola vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaná kontrola- dokončenie so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania: **Chantall ZA, s.r.o., sídlo: Dvorská cesta 2/B, 940 01 Nové Zámky** ako osoba konajúca v mene predávajúceho (na základe vyššie uvedenej *Dohody o spolupráci zo dňa 1.2.2022*) (**d'alej len predávajúci**) nezabezpečil dodržanie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo

kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-615/2022, a vykonanou dňa 10.10.2022 a 3.11.2022 v prevádzkarni: *Chantall, OC AUPARK, Veľká Okružná 58/A, Žilina* zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku: šaty Dalia ružové á 89,-€** (zakúpené dňa 14.8.2021 u spoločnosti: *JONES, s.r.o., Nové Zámky* na základe dokladu o kúpe výrobku zo dňa 14.8.2021), **uplatnenú spotrebiteľom dňa 10.8.2022** osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni s odovzdaním reklamovaného výrobku (na vadu: „...na viacerých miestach vyjdené vlákna z látky a čiary na materiáli...“, s vystavením *Reklamačného lístka č. 550*) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia**, keď predávajúci spotrebiteľovi dňa 9.9.2022 zaslal (doporučenou zásielkou- podacie číslo RF037447922SK) vyjadrenie k reklamacii zo dňa 6.9.2022 s uvedením: „...Vaša reklamácia bola uznaná a máte nárok na výmenu tovaru...“, čo nie je možné považovať za zákonné vybavenie reklamácie, keď vybavením reklamácie sa rozumie *ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*, a predmetné vybavenie reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie*, pričom predávajúci v tejto lehote výmenu výrobku nerealizoval. Dňa 14.11.2022 bola správnomu orgánu od účastníka konania, prostredníctvom e-mailu, doručená *Správa o prijatí opatrení na odstránenie nedostatku zisteného pri kontrole*.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- ***Chantall ZA, s.r.o.***

Na základe uvedených skutočností, kedy účastník konania žiadnym spôsobom nevyvrátil zistené porušenie zákona, bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.2.2023 (s doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.2.2023 na základe elektronickej doručenky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, doručenom správnomu orgánu dňa 1.3.2022 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, účastník konania uviedol, že začaté správne konanie považuje za nedôvodné, lebo reklamáciu spotrebiteľa uznal a ponúkol mu možnosť výmeny za nový tovar. Následne účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol (gramatická podoba vyjadrenia je zhodná s jeho originálnym znením): „Spotrebiteľ 2.9.2022 (v 30 dňovej lehote), *spomína že dostala vyrozumienie z reklamácie z dna 10.8.2022, , a, že si má vybrať iný tovar., keď si nič nevyberie tak nedostane ani kartičku. To sa spotrebiteľovi nepáči „nasilu“ si niečo vybrať. S takou reklamáciou sa nestretla keď je raz uznaný tak mala vždy na vyber vybrať iný tovar alebo peniaze. Keď nič nevyberie tak pochopiteľne peniaze. Spotrebiteľ je evidentne zvyknutý že dostane okamžite peniaze z jej komunikácie je zrejme že ma bohaté skúsenosti s reklamáciami. Spotrebiteľke bola odoslaná 09.09.2022 doporučeným listom do 30 dní od prijatia reklamácie, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, podľa § 18 ods. 4 zákona § 2 písm. m o ochrane spotrebiteľa.“* V prílohe predmetného vyjadrenia sa nachádzal prepis facebookovej komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom (z mája 2022, teda pred uplatnením posudzovanej reklamácie dňa 10.8.2022) a prepis pravdepodobne sms-kovej komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom s tým, že predávajúci dňa 5.9.2022 adresoval spotrebiteľovi informáciu, že mu bude vyrozumienie ohľadom danej reklamácie zaslané formou listu na jeho adresu (čo bolo účastníkom konania realizované dňa 9.9.2022), a dňa 21.11.2022 adresoval spotrebiteľ účastníkovi konania informáciu aj s návrhom riešenia situácie po doručení mu listinnej zásielky od predávajúceho. Záverom účastník konania konštatoval, že spotrebiteľ odo dňa 2.9.2022 nereaguje na jeho telefonáty ani sms-správy.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa po uplatnení reklamácie, vrátane povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu zákonným spôsobom, ustálil v názore, že doručené vyjadrenia a doklady od účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení. Zákonodarca explicitne vymedzil, že pod *vybavením reklamácie* sa rozumie *ukončenie reklamačného konania* (ktoré má byť realizované do 30 dní) odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, pričom vyjadrenie *k reklámácii zo dňa 6.9.2022* (dané predávajúcim na poštovú prepravu dňa 9.9.2022) s uvedením: „...*Vaša reklamácia bola uznaná a máte nárok na výmenu tovaru....*“, následne aj s uvedením: „*vzhľadom na to, že si momentálne neviete vybrať iný tovar z predajne, Vám ponúkame možnosť uplatnenia 20% zľavy z predajnej hodnoty výrobku alebo výmenu za iný tovar*“, nie je možné považovať za písomnú výzvu na prevzatie plnenia, v ktorej musí byť jednoznačne zadefinované poskytované plnenie, čo v tomto prípade nie je splnené, keď je tu nie určito, ale len alternatívne stanovené plnenie vo forme *zľavy z ceny alebo výmeny za iný tovar*. Na margo vyjadrenia predávajúceho, že *ponúkol spotrebiteľovi možnosť výmeny tovaru za nový tovar*, správny orgán uvádza, že predmetná ponuka nie je v zmysle zákona ukončením reklamačného konania a teda vybavením reklamácie, ktoré musí byť uskutočnené do 30 dní, pričom v tejto lehote k výmene tovaru za nový, vo vzťahu k dotknutému spotrebiteľovi, nedošlo. Správny orgán zdôrazňuje absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistenej povinnosti. V nadväznosti na už konštatované neukončenie reklamačného konania do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (ani výmenou za nový tovar a ani výzvou na prevzatie plnenia), je správne konanie začaté dôvodne. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Prijatie opatrení na odstránenie zisteného nedostatku preto nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, a preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Účastník konania preukázateľne porušil zákon pri vybavovaní reklamácie, uplatnenej dňa 10.8.2022, a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán toto rozhodnutie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **je Chantall ZA, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia danej povinnosti je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom, t. j. práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby bola uplatnená reklamácia vybavená predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania preukázané ako splnené.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácií spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-615/2022, nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

P/0098/05/2022

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške, v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávného konania.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania, doručené doklady, ako i na skutočnosť, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa po prvý krát.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.